

2. 天下为公的民权主义

三民主义的第二条，是民权主义。民权主义一共六讲，第一讲是总结中外人类文明史，把人类历史划分为洪荒时代，神权时代，君权时代，民权时代，重点是说现在的世界，是民权推翻君权的时代，是民权社会取代君权社会的时代。世界潮流，浩浩荡荡，顺之者昌，逆之者亡。他号召中国人民推翻帝制，实现共和，是顺应历史潮流。中国因为几千年的皇权统治，到现在还是大家都想做皇帝。中国的民族主义，不能恢复，都是这帮子想做皇帝的坏蛋，自己人打自己人害的。这些坏蛋，他拉了个单子，从袁世凯到曹锟到陈炯明，国父的所有敌人，都榜上有名。

第二讲讲自由，第三讲讲平等。你要是以为他是宣扬法国大革命自由平等博爱的社会理念，你就是大错特错。就说自由吧。国父说欧洲人争自由，把自由看得比命重，是因为中世纪欧洲是农奴制，人民没有自由。中国不一样，皇权统治，只要你交皇粮，政府其实并没有怎么限制老百姓的自由。所以对中国人，这几千年，不是没自由，而是自由太多，所以中国是一盘散沙。他说

外國人不識中國歷史，不知道中國人民自古以來都有很充分的自由，這自是難怪。至於中國的學生，而竟忘卻了「日出而作，日入而息，鑿井而飲，耕田而食，帝力於我何有哉？」這個先民的自由歌，卻是大可怪的事。由這個自由歌看起來，便知中國自古以來，雖無自由之名，而確有自由之實，且極其充分，不必再去多求了。

中国要富强，全体人民，不是要争自由，而是必须放弃个人自由，在一个强有力的政府的领导下，拧成一股绳，和帝国主义作斗争。下面是他的原话。

在今天自由這個名詞究竟要怎麼樣應用呢？如果用到個人，就成一片散沙，萬不可用到個人上去，要用到國家上去。個人不可太過自由，國家要得完全自由。到了國家能夠行動自由，中國便是強盛的國家。要這樣做去，便要大家犧牲自由。

人民有信仰，政府有权威，国家有自由，民族才有希望。这些话，蔣中正喜欢，共产党也喜欢。说共产党国民党是兄弟，是因为他们都赞成宣传这样的道理。

国父先知先觉，一百年前就知道，对中国人讲自由平等，是对牛弹琴，缘木求鱼，白费功夫。他说

中國今日的弊病，不是在不自由不平等的這些地方。如果專拿自由平等去提倡民氣，便是離事實太遠，和人民沒有切膚之痛，他們便沒有感覺；沒有感覺，一定不來附和。

你讲自由民主，一百年前，中国人不知道你在说什么，到了2023年，现在的中国人，同样还是不知道你在说什么，断不会有人来附和你。但是不讲自由平等，要讲什么让人来附和呢？国父说要讲发财。他说，

現在對中國人說要他去爭自由，他們便不明白，不情願來附和；但是對他要說請他去發財，便有很多人要跟上來……。發財有甚麼好處呢？就是發財便可救窮，救了窮便不受苦，所謂救苦救難。人民正是受貧窮的痛苦時候，忽有人對他們說發財，把他們的痛苦可以解除，他們自然要跟從，自然拚命去奮鬥。

这是三民主义里面，最让我佩服的一段。国父对中国的国情民心的把握，细致精准。跟中国人说自由民主平等，他们是不会明白，不来附和的，但是有人对他们说发财，他们自然要跟从，自然拼命去奋斗。打土豪分田地，不过是国父的发财论的具体化，升级版。这一席话，说尽了从打土豪，分田地，直到改革开放后的今天的中国近代史。

在中国不能讲个人自由。个人自由的结果必然是一盘散沙，亡国灭种，讲不得。中国要讲的，是为国家民族的利益牺牲个人自由。但是平等和自由不一样，平等还是要讲的。不过国父讲的平等，不是西方文化的法律面前，人人平等。他说人类的思想，归根到底，就是利己利人两种。民权革命之前的世界，是人人利己。不平等的根源，是利己主义，

重於利己者，每每出於害人，亦有所不惜。此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能去奪取人家之利益，漸而積成專制之階級，生出政治上之不平等。

到了民权革命的时代，要把利己的思想，换成利人的思想。民权主义，是要人人放弃利己主义，发扬光大利人主义。重于利人者，为别人牺牲自己，亦乐而为之。要平等，就要宣扬利人的思想，

此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能，以謀他人的幸福，漸而積成博愛之宗教、慈善之事業。惟是宗教之力有所窮，慈善之事有不濟，則不得不為根本之解決，實行革命，推翻專制，主張民權，以平人事之不平了……，人人當以服務為目的，而不以奪取為目的。聰明才力愈大者，當盡其能力而服千萬人之務，造千萬人之福。聰明才力略小者，當盡其能力以服十百人之務，造十百人之福。所謂巧者拙之奴，就是這個道理。至於全無聰明才力者，亦當盡一己之能力，以服一人之務，造一人之福。照這樣做去，雖天生人之聰明才力有不平等，而人之服務道德心發達，必可使之成為平等了。這就是平等之精義。

以利人为思想基础的平等，就是他的民权主义。芝加哥中国城的入口，有一块大牌坊，上面四个大字：天下为公。共产党毛泽东宣扬的毫不利己，专门利人的共产主义精神，是从孙中山那儿抄来的。

民权主义第四讲，点评西方各国的民权社会，政治制度；讨论美国法国，德国英国的民权社会的来龙去脉，主流思想。读了他的长篇大论，总的印象，是国父在西方现代政治历史上，不但下了不少功夫，而且融会贯通，有自己独特成系统的见解，和前面的列强印纸币，用汇兑从经济上毒害中国的胡说八道，有云泥之别。

他说西方人求民权，争自由平等，是因为中世纪欧洲的封建制度，君主压迫人民太甚。所以欧洲人民要推翻君权，追求以自由平等为目标的民权。然而推翻君权之前之后，大家其实到今天都没想明白，民权社会，要怎样才能实现自由平等。所以君主是推翻了，但是就自由平等而言，所得不多。

考察歐美的民權事實，他們所謂先進的國家，像美國、法國革命過了一百多年，人民到底得了多少民權呢？照主張民權的人看，他們所得的民權還是很少。當時歐美提倡民權的人，想馬上達到民權的充分目的，所以犧牲一切，大家同心協力，一致拚命去爭。

到了勝利的時候，他們所爭到的民權，和革命時候所希望的民權，兩相比較起來，還是差得很多，還不能達到民權的充分目的。

他说美国的共和政体，议会政治，人民得到的，不过是区区的一种选举和被选举权，所以美国的民权，不能算发达。而且共和政体，代议制度，流弊多多，特别是在中国，简直是搞得一塌糊涂。他的结论，不是中国要学欧美，而是不要学，要走自己的路。在民国之初，国民党热心搞议会政治的，不是国父，是宋教仁。国父说

國民黨提倡三民主義來改造中國，所主張的民權，是和歐美的民權不同。我們拿歐美已往的歷史來做材料，不是要學歐美，步他們的後塵，是用我們的民權主義，把中國改造成一個「全民政治」的民國，要駕乎歐美之上。……我以後對於民權主義還要再講兩次，便把這個問題，在中國求一個根本解決的辦法。我們不能解決，中國便要步歐美的後塵；如果能夠解決，中國便可以駕乎歐美之上。

国父的民权主义，实实在在地又讲了两次，第五第六讲。可惜这两讲，说来说去，如果你没被他绕糊涂了，到最后你读到的，他的要驾乎欧美之上的全民政治，是他理解的美国的政治制度的加强版。美国的制度，人民有选举权，孙中山把这叫做民权。他说民权光有选举权不够，要再加三权，罢免权，创制权和复决权。美国政府有三权，立法权，行政权，司法权，他说不完备，政府只有三权不够，要再加两权，考试权和监察权。他的民权主义比美国的高明，是因为美国的民权只有一权，他的有四权；美国政府只有三权，他的有五权。所以他的民权主义，比美国完备。他说如此一来，政府就像一个极大的机器。

政府替人民做事要有五個權，就是要有五種工作，要分成五個門徑去做工。人民管理政府的動靜要有四個權，就是要有四個節制，要分成四方面來管理政府。政府有了這樣的能力，有了這些做工的門徑，才可以發出無限的威力，才是萬能政府。人民有了這樣大的權力，有了這樣多的節制，便不怕政府到了萬能，沒有力量來管理。政府的一動一靜，人民隨時都是可以指揮的。像有這種情形，政府的威力便可以發展，人民的權力也可以擴充。有了這

種政權和治權，才可以達到美國學者的目的，造成萬能政府，為人民謀幸福。中國能夠實行這種政權和治權，便可以破天荒在地球上造成一個新世界。

他老人家说到这儿的时候，可能已经把自己也给说糊涂了。美国的三权分立，不是说政府只有三权，而是把政府的权力分成三块，互相制衡，是给关在笼子里的权力上锁的道理，他自己其实没有弄得很明白。